

	GIMNASIO SABIO CALDAS (IED) Nuestra escuela: una opción para la vida GUÍAS DE APRENDIZAJE – PLAN ESCOLAR	Código	PENP - 01
		Versión	001
		Fecha	18/03/2020
		Proceso	Gestión Académica

DOCENTE	Viviana Castañeda Rodríguez- Alix Bejarano	Grado	Décimo A y B
ASIGNATURA	Ciencias Sociales		
Correo electrónico de contacto	viviana.castaneda@sabiocaldas.edu.co alix.bejarano@sabiocaldas.edu.co		
Periodo académico	TERCER PERIODO		
Tiempo de ejecución de la actividad	15 días (de 26 de julio al 6 de agosto)		
¿Qué competencia(s) debo alcanzar?	Pensamiento social (Conceptual) Análisis de perspectivas Pensamiento sistémico y reflexivo		
Temáticas mediadoras	Sistemas políticos		
Metas	Metas socio-afectiva: Promueve una actitud crítica y reflexiva entre sus compañeras y compañeros.		
	Metas de aprendizaje: Comprende las implicaciones teóricas y prácticas de los principales sistemas económicos sociales y políticos, que han marcado el rumbo de la organización social, política, económica y cultural de diversas regiones del mundo.		

CRITERIOS DE EVALUACIÓN:

¿QUÉ SE VA A EVALUAR?	¿CÓMO SE VA A EVALUAR?	¿CUÁNDO SE VA A EVALUAR? Fechas
------------------------------	-------------------------------	---

Reconoce las características de los sistemas económicos a nivel práctico y teórico.	Conclusión sobre la importancia de la competencia en un sistema democrático.	26 al 30 de julio
Analiza los aspectos más relevantes de los sistemas sociopolíticos democráticos.	Elaboración de una nube de palabras con los componentes de los sistemas políticos democráticos.	2 al 6 de agosto

SEMANA 1 (26 al 30 de julio)

ACTIVIDAD INICIAL:

Nota de interés

Recordemos



Con el nombre de **totalitarismo** se designa a los regímenes políticos no democráticos que se caracterizan por el poder absoluto del Estado, que se introduce en todos los aspectos de la vida, tanto públicos como privados. El Estado es fuerte y se sustenta sobre un único partido que monopoliza el poder; el líder del partido es venerado como líder de la nación. Para mantenerse en el poder, el partido emplea el terror sobre la población, eliminando cualquier tipo de opinión distinta a la oficial; para ello interviene normalmente la policía y el ejército. Nace en el siglo XX, en Europa. Son ideologías, movimientos y regímenes políticos en los que la libertad está totalmente restringida y el Estado ejerce todo el poder sin divisiones ni restricciones. El poder está concentrado en un partido único que actúa en nombre de una clase o de una raza identificada con el Estado. Sus características más destacadas son: El odio a la democracia y al parlamentarismo: en un régimen de fuerza, a la democracia se la considera el peor de los males, porque ésta cuestiona el monopolio del poder y divide a la sociedad. Por eso se quiere terminar con las libertades individuales, elecciones, pluripartidismo para llegar a un partido único. El sistema de partido único: el único partido permitido es el régimen, con una ideología dominante hacia la sociedad y con control en la población. El partido está dirigido por una minoría, una elite dirigente, que es la que marca las directrices a seguir, mediante un líder cuya autoridad es la máxima obediencia.

CONTEXTUALIZACIÓN:



<https://www.youtube.com/watch?v=gFTgtD3ekA>

<https://www.youtube.com/watch?v=b3k3WEFDbgk&t=4s>

¿Qué es una democracia? Es imposible diseñar un conjunto de procedimientos para la toma de decisiones que respete todas las preferencias de los ciudadanos por igual, y que genere decisiones colectivas idénticas en la mayoría. Explicando los orígenes de los regímenes democráticos, de los debates de gobierno. De hecho, la inestabilidad inherente de la mayoría de los regímenes da justificación a los sistemas de representación electoral. También he escogido una definición de democracia admitidamente restrictiva ya que las elecciones libres, competitivas y regularmente programadas han sido institucionalizadas en un pequeño número de naciones, a menudo durante periodos cortos. Por ejemplo, utilizando los datos recolectados por Robert Dahl (de 1969, aproximadamente) conte solamente treinta y una democracias de un total de ciento catorce naciones. Indudablemente, muchas naciones no aparecerían en la lista hecha por Dahl si el año o los años utilizados para determinar el estatus político del país fueran cambiados. Es importante destacar que las explicaciones relacionadas con la génesis de los regímenes democráticos con frecuencia conceptualizan la democracia bajo un gran número de formas ligeramente distintas. Se podría decir que algunos analistas centran su atención sobre la estabilidad de la democracia, o sea, la existencia de prácticas democráticas durante largos periodos. Otros se concentran en dar explicación a lo que Robert Dahl llama poliarquía. Estos son regímenes donde los partidos políticos en contienda pueden competir justamente por el control del estado- a lo que Dahl se refiere como "contestación"-y que otorgan a todos los individuos mayores de 18 años el derecho a votar-lo que Dahl etiqueta con el nombre de "inclusividad". Estas diferencias de definición no impiden las rigurosas comparaciones entre teorías divergentes sobre los orígenes de los regímenes democráticos. Tanto Moore como Lipset enfatizan la centralidad de las elecciones para definir la democracia. Lipset, de hecho, define explícitamente una democracia como "...un sistema político que provee de oportunidades constitucionales regulares para cambiar a los funcionarios gubernamentales, y un mecanismo social que permite a la mayor cantidad posible de la población tener influencia en las decisiones más importantes, escogiendo entre los candidatos para el oficio político."

ACTIVIDAD DE AFIANZAMIENTO:

1. Escribe tu conclusión acerca del papel e importancia que tiene la competencia en los sistemas políticos democráticos. Mínimo 10 renglones.
2. Menciona un sistema político, social, económico y cultural democrático que exista actualmente, enuncia sus principales características.

VERIFICACIÓN DE APRENDIZAJES: Por medio del del cargue de las actividades a classroom y su posterior retroalimentación.

SEMANA 2 (2 al 6 de agosto)

ACTIVIDAD INICIAL:

Nota de interés

1. La mayoría de países del mundo son hoy democracias formales. A finales de 2011, los únicos países considerados oficialmente una autocracia eran los siguientes: Arabia Saudita, Azerbaiyán, Bahrein, Belarús, China, Corea del Norte, Cuba, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Kazajstán, Kuwait, Laos, Omán, Qatar, República Árabe Siria, República Islámica del Irán, Swazilandia, Turkmenistán, Uzbekistán y Viet Nam.



2. Más de un tercio de la población mundial vive bajo un régimen autoritario (y más de la mitad de las personas que viven en un régimen autoritario viven en China).

3. Los procesos electorales son hoy casi universales: entre el año 2000 y el 2012 se celebraron elecciones en todos los países del mundo de más de 5.000 habitantes, con la excepción de China, Eritrea, Qatar, Arabia Saudita y Emiratos Árabes Unidos.

4. La mayoría de jefes de gobierno africanos se eligen hoy en las urnas, y no en las guerras. Mientras que en las décadas de los sesenta y los setenta casi el 75% de las autoridades políticas en África llegaron al poder por medios violentos (golpes de estado o rebeliones), durante el periodo comprendido entre 2000 y 2005, este porcentaje cayó hasta el 19%.

5. Sin embargo, las elecciones no siempre son pacíficas: entre 1990 y 2007, uno de cada cinco procesos electorales celebrados en África Subsahariana estuvieron marcados por la violencia.

6. La calidad de muchas de las democracias del mundo es más que dudosa. Tan solo el 15% de las democracias actuales son democracias reales, y el 31% de las cuales son más bien regímenes autoritarios.

7. En muchos países de África Subsahariana no se respeta el principio de alternancia en el poder. Desde el año 2000, tan solo se ha producido una transferencia de poder entre partidos políticos distintos en 14 de los 51 Estados de la región.

8. Los países ricos suelen ser democráticos: sin tener en cuenta los Estados petroleros, los 25 países más ricos del mundo (según la clasificación del Banco Mundial) gozan de una democracia plenamente establecida.

9. El número total de mujeres parlamentarias se ha doblado desde 1997 (de acuerdo, solo representan el 21%, pero algo es algo...) En abril de 2013, los 10 países con el mayor porcentaje de mujeres en la cámara baja o única, en orden descendente, fueron: Rwanda, Andorra, Cuba, Suecia, Seychelles, Senegal, Finlandia, Sudáfrica, Nicaragua e Islandia.

10. Los procesos electorales más caros no son siempre los de mayor calidad: el coste de las elecciones de 2007 en Kenya (poco claras y violentas, véase la foto) fue de 13,74 dólares por votante registrado (o 29 dólares por papeleta introducida en la urna). Las elecciones de 2008 en Ghana (muy civilizadas en comparación con las de Kenya), costaron 0,70 dólares por votante.

CONTEXTUALIZACIÓN:

Los Orígenes de los Regímenes Democráticos

<https://www.youtube.com/watch?v=vtDkPd7uXfA>

<https://www.youtube.com/watch?v=-KOLnBny5bM>

Teoría Democrática Empírica Hay quienes afirman que como mejor se logra explicar la existencia de un gobierno democrático, es yuxtaponiendo las naciones que han tenido y las que no han tenido éxito en mantener regímenes democráticos durante largos periodos. Con base en el descubrimiento de que las naciones con políticas democráticas estables poseen también, altos niveles de desarrollo económico y social, estos analistas concluyen que la democracia requiere de la existencia de ciertos factores culturales (e.g., valores liberales y occidentales) y condiciones socioeconómicas (e.g., altos niveles de PNB, educación, urbanización, etc.). **Lipset** es quizás el primero en descubrir, a través del uso de métodos estadísticos, que existen fuertes y positivas correlaciones entre una

serie de variables socioeconómicas y políticas. Basados en la contribución de Lipset, otros analistas han construido parámetros alternativos del gobierno democrático con el propósito de caracterizar en forma más precisa dicha relación. Emplean una multitud de variables no usadas por Lipset para reforzar su conclusión de que existe una asociación fuerte y positiva entre el desarrollo social y político. Mitchell Seligson trata de entender los orígenes de la democracia en Costa Rica examinando el desarrollo político de esta nación, a la luz de la teoría empírica sobre la democracia. Seligson argumenta que tanto la experiencia política de Costa Rica como la de Jamaica son anómalas con respecto a la teoría empírica de la democracia. Dicha teoría, según Seligson, sugiere que las naciones pequeñas, económicamente dependientes, deben producir sistemas políticos autoritarios. En otras publicaciones, Seligson afirma que la validez de la teoría empírica sobre la democracia se confirma al observar el desarrollo político de Costa Rica. La singular trayectoria política de Costa Rica se comprende, afirma él, porque esta nación fue la primera de Centro América en haber sobrepasado el umbral mínimo (económico y socio cultural) de la democracia. Solo este país en toda Centroamérica logró un PNB per cápita superior a \$250 (en dólares de 1957), y una tasa de analfabetismo menor a un 50% para mediados de siglo. De hecho, se están dando pasos tentativos hacia la institucionalización de las prácticas democráticas en los otros países centroamericanos, según Seligson, precisamente porque sus economías y sociedades satisfacen ahora está condition necesaria para el go bierno democratico. No está claro si las especulaciones de Seligson contribuyen a la teoría de los orígenes del régimen democrático en Costa Rica. Como lo señalan cierto número de estudiosos, las bases de la teoría empírica sobre la democracia son lo suficientemente vagas como para socavar la utilidad de este enfoque. Bollen sugiere que la mayoría de las formas existentes en que funciona un gobierno democratico no están libres de controversia. Los parámetros utilizados típicamente para medir cuantitativamente la democracia, no sólo clasifican a las naciones de acuerdo con la equidad de sus elecciones, sino que también incorporan a menudo otras características de sus sistemas políticos, como por ejemplo su estabilidad. Tales prácticas, como lo señala Bollen, despiertan dudas sobre la validez y confiabilidad de las formas existentes de medir la democracia. Basado en un tipo de análisis similar, John May también argumenta que las diferentes formas de medir la democracia alteran la fuerza y aun la misma existencia de correlaciones positivas entre las variables políticas y sociales. Indiferentemente de cómo es operacional izada la democracia, la teoría empírica de la democracia posee otros puntos de apoyo metodológicos insostenibles. Guillermo O'Donnell indica que los estudios estadísticos transversales relacionados con la existencia de la democracia parten de la validez de la teoría de la modernización, o en términos generales de lo que él prefiere llamar "la ecuación optimista" . La "ecuación optimista" asume que el cambio socioeconómico género las condiciones apropiadas para la democracia en Occidente, y que tales cambios están produciendo resultados similares en

el Tercer Mundo contemporáneo. No obstante, como nos muestra O'Donnell, la validez de la teoría de la modernización depende de un par de premisas cuestionables. Primero, la ecuación optimista asume que la dirección tomada por el cambio social y político en cualquier país durante un largo periodo, puede ser inferido de un análisis de la yuxtaposición de todas las sociedades existentes, a lo largo de un continuo temporal cuantificable. Segundo, esta teoría también asume que las sociedades de este extremo del "continuo"-el mundo "subdesarrollado"-se parecerá, en el futuro a aquellos del otro extremo -el mundo "desarrollado". La falacia, sin embargo, de creer que las comparaciones sincrónicas entre las naciones pueden ser usadas para predecir la naturaleza del cambio longitudinal dentro de un país es evidenciada por la existencia de países subdesarrollados económica y socialmente, tales como Chile, país que tuvo éxito en institucionalizar las prácticas democráticas, mientras que sociedades modernizadas como la de Argentina fracasaron en el intento . El entender la existencia de estos problemas metodológicos explica en parte sin duda porque Seligson limita su atención a la búsqueda de las condiciones necesarias para la democracia. Cuando Seligson afirma que un ingreso económico per cápita de \$250 (en dólares de Explicando los orígenes de los regímenes democráticos:... 13 1957), y una tasa de analfabetismo de menos de un 50 por ciento son necesarios para la existencia de la democracia, logra que sus conclusiones no se debiliten fácilmente ante la evidencia estadística, como le sucede a la mayoría de los teóricos de la democracia empírica. Sin embargo, reflexionando un poco sobre la propuesta de Seligson, se ve que ya está un poco gastada. Precisamente porque sus argumentos no reúnen un conjunto suficiente de condiciones, no está claro tampoco por qué algunas sociedades que están por encima del umbral establecido son democráticas y por qué otras no lo son. Existe también una cualidad bastante arbitraria asociada con este argumento y es la función de credibilidad de los datos recolectados. Es aún más confuso entender por qué, bajo toda circunstancia, Seligson sitúa el ingreso económico en \$250. Usando una fuente similar de información, Dahl afirma que la India democrática, diez años después de la partida de los británicos, poseía un ingreso per cápita de solo \$73 en 1957. ¿Es sorprendente entonces que Seligson y otros teóricos de la democracia empírica creen que ciertos niveles de desarrollo socioeconómico? sean necesarios para la existencia de la democracia. Lipset mismo, insistentemente argumenta que esta relación estadística no es universal bajo ninguna circunstancia, y que no puede ser interpretada en el sentido de que la existencia de la democracia requiere de ciertos niveles de desarrollo social y económico. El más bien afirma que la correlación positiva observada entre ambos grupos de variables solamente sugiere que entre más desarrollada esté una nación, económica y socialmente, es más probable que ese país posea un régimen democrático. Si la correlación entre las variables socioeconómicas y políticas genera la expectativa de que las democracias tienden a florecer en naciones que poseen un cierto nivel de vida, entonces el argumento de Lipset no es saboteado por la

existencia de naciones como Argentina y Chile. Al contrario de los argumentos de los otros teóricos de la congruencia, lo que Lipset denomina casos "divergentes", sirve solo para subrayar el hecho de que muchos han confundido una relación universal con una relación probabilística. En efecto, naciones como estas

ACTIVIDAD DE AFIANZAMIENTO:

Elabora una nube de palabras con mínimo 15 características de un sistema político democrático. Toma captura de pantalla de tu trabajo y subelo a classroom.

<https://www.nubedepalabras.es/>

REFERENCIAS: WEBGRAFÍA.

Nota de interés, primera semana.

https://fido.palermo.edu/servicios_dyc/publicacionesdc/vista/detalle_articulo.php?id_libro=658 id_articulo=13833

Imagen de niño pensando

https://2.bp.blogspot.com/-eXTbK8xDnOI/W1f_DIIUexI/AAAAAAAAAMUE/wiw3q519ytkISxltYeeuu2cFXuI5Nr47QCLcBGAs/s200/charlie_brown.jpg

Nota de interés, segunda semana.

<https://www1.undp.org/content/undp/es/home/ourperspective/ourperspectivearticles/2013/07/26/10-killer-facts-on-democracy-and-elections-duncan-green/>

Audiovisuales

<https://www.youtube.com/watch?v=vtDkPd7uXfA>

<https://www.youtube.com/watch?v=-KOLnBny5bM>

<https://www.youtube.com/watch?v=gFTgtD3ekA>

<https://www.youtube.com/watch?v=b3k3WEFDbgk&t=4s>